

## **Minikonkursi "850 A1 lauaarvuti rentimine" (292611) kehtetuks tunnistamise otsus**

DELTA 19.05.2025 nr 3-17/270

RHS § 73 lg 3 p 6 analoogia korras ja minikonkursi pakkumuse esitamise ettepaneku dokumendi punkti 6.2 alusel:

Tunnistada kehtetuks minikonkurss „850 A1 lauaarvuti rentimine“ (292611) hankija omal algatusel põhjendatud vajadusel järgmistest kaalutlustest lähtudes:

### **Faktilised asjaolud**

Hankija esitas 31.03.2025 minikonkursi pakkumuse esitamise ettepaneku RIT raamlepingu nr 5-3/24-0288-1 alusel raamlepingu partneritele. Hankija seadis pakkumuste esitamise tähtpäevaks 21.04.2025 kell 13.00. Hankija muutis minikonkursi alusdokumente ja tegi muudetud alusdokumendid raamlepingu partneritele kättesaadavaks 11.04.2025. Ühtlasi pikendas hankija pakkumuste esitamise tähtpäeva ja määras uueks tähtpäevaks 25.04.2025 kell 13.00. Pakkumuse esitasid neli raamlepingu partnerit (ühispakkujad Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising, AS Atea, OIXIO IT AS, Aktsiaselts Datel), sealhulgas esitas AS Atea kaks pakkumust.

Hankija tegi 13.05.2025 minikonkursil pakkumuste vastavuse kontrolli ja pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse nr 3-17/257, millega tunnistas vastavaks ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising, AS Atea (pakkumus nr 557387), OIXIO IT AS ja Aktsiaselts Datel pakkumused ning mittevastavaks AS Atea (pakkumus nr 554515) pakkumuse. Sama otsusega tunnistas hankija edukaks ühispakkujate Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising pakkumuse. Hankija tegi 13.05.2025 eduka pakkuja kõrvaldamise aluste otsuse nr 3-17/256, millega otsustas edukat pakkuja minikonkursilt mitte kõrvaldada. Hankija teavitas pakkujaid tehtud otsustest e-riigihangete registri kaudu 13.05.2025.

14.05.2025 teavitas riigihangete vaidlustuskomisjon hankijat AS Atea vaidlustuse laekumisest. Vaidlustati hankija tehtud otsus nr 3-17/257.

Hankija minikonkursi pakkumuse esitamise ettepaneku lisas 2 (tehniline kirjeldus) punktis „Protsessor/CPU“ on toodud järgmine tingimus: vähemalt 30 000 punkti „PassMark Performance Test’is“ „PerformanceTest 10“ tarkvaraga <https://cpubenchmark.net> veebilehel paiknevale infole. Seni on hankija tõlgendanud seda tingimust, et pakutava protsessori keskmine skoor peab ületama 30 000 punkti (eelmainitud veebilehel on vastavale näitajale viite „average CPU mark multithread rating“). Vaidlustaja AS Atea märgib oma vaidlustuses, et hankija ei ole vastava tingimuse juures

märkinud keskmise skoori nõuet ning tehnilises kirjelduses märgitud viidet on võimalik tõlgendada ka selliselt nagu seda teeb AS Atea, ent taolise tõlgenduse korral ei saa hankija seadmeid sellises konfiguratsioonis nagu hankijale vajalik. Seega on hankija teinud vea ja märkinud tehnilisse kirjeldusse ebatäpse tingimuse, mida on võimalik mitmeti tõlgendada nagu nähtub hankija tehtud otsusest ja AS Atea poolt esitatud vaidlustusest.

Hankija mõonab, et minikonkursi pakkumuse esitamise ettepaneku lisas 2 (tehniline kirjeldus) toodud tingimus on mitmeti tõlgendatav. Antud tingimust ei ole võimalik pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva enam muuta, mistõttu ei ole hankijal võimalik antud minikonkursi õiguspäraselt lõpuni viia selliselt, et hankija saaks hanke tulemusel endale vajalikud seadmed. Hankijal on vaja seadmeid, mille „average CPU mark multithread rating“ skoor on vähemalt 30 000.

#### Õiguslikud asjaolud

Hankijal on RHS § 73 lg 3 p 6 alusel analoogia korras kaalutlusõigus omal algatusel hankemenetlus kehtetuks tunnistada. Pakkumuse esitamise ettepaneku dokumendi punktis 6.2 on kehtestatud, et hankijal on õigus minikonkurss põhjendatud vajadusel kehtetuks tunnistada, kui minikonkursi käigus ilmnenud ebakõlasid ei ole võimalik kõrvaldada ega minikonkursi seetõttu ka õiguspäraselt lõpuni viia. Käesolevas minikonkursi käigus on ilmnenud, et pakkumuse esitamise ettepaneku lisas 2 toodud tingimust „Protsessor/CPU“ on võimalik mitmeti tõlgendada. Kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud, et ole hankijal võimalik enam vastavat tingimust täpsustada ja seega ka minikonkursi õiguspäraselt lõpuni viia.

Määratlemata õigusmõiste „põhjendatud vajaduse korral“ sisustamisel tuleb arvesse võtta varasemas kohtupraktikas väljendatud seisukohti. Nii Euroopa Kohtu (vt nt Euroopa Kohtu lahend C-27/98, p-d 23 ja 25; T-383/06 ja T-71/07, p 59) kui ka Eesti kohtute praktikas on siiani tunnustatud hankija väga laia diskretsiooniruumi hankemenetluse kehtetuks tunnistamise otsustamisel. Kohtute läbiv seisukoht on, et hankemenetluse kehtetuks tunnistamisel on õiguspärane iga kaalutlus, mis on kooskõlas riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega (RHS § 3) ning reaalne.

VAKO on asjas 152-18/192918 asunud seisukohale, et põhjendatud vajaduseks hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks saavad olla hankemenetluse käigus ilmnevad erinevad probleemid, mis ei võimalda hankijal menetlust jätkata ja seda õiguspäraselt lõpuni viia. Need probleemid ei pea olema tõsised, kaalukad ega erandlikud. Hankemenetluse kehtetuks tunnistamine võib olla põhjendatud ka siis, kui hankija eksis millegi vastu menetluse läbiviimise käigus ja seda viga ei ole võimalik selles menetluses enam parandada.

Käesoleva minikonkursi käigus ilmnas asjaolu, et hankija on pakkumuse esitamise ettepaneku lisas 2 (tehniline kirjeldus) sätestanud tingimuse, mida on võimalik mitmeti tõlgendada. Vastava tingimuse täpsustamiseks oleks vaja minikonkursi alusdokumente muuta, mida ei ole võimalik teha pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva.

Eelneva põhjal otsustab hankija minikonkursi pakkumuse esitamise ettepaneku dokumendi punkti 6.2 alusel minikonkursi „850 A1 lauaarvuti rentimine“ (292611) RIT raamlepingu nr 5-3/24-0288-1 alusel kehtetuks tunnistada, sest minikonkursi alusdokumentide muutmine pärast pakkumuste

esitamise tähtpäeva ei ole enam võimalik. Kaalunud eeltoodud asjaolusid on hankija veendunud, et käesolevat minikonkurssi ei ole hankijal võimalik õiguspäraselt, sh riigihangete üldpõhimõtteid järgides, lõpuni viia.

Hankija tegevust on võimalik vaidlustada riigihangete seaduse § 185 sätestatud korras ja § 189 toodud tähtaegadel.

Komisjoni liikmena kinnitan, et mul ei ole ega ole olnud pakkujaga selliseid suhteid, mis võivad tekitada õigustatud kahtlusi minu erapooletuses. Selliste asjaolude ilmnemisel kohustun teavitama asjaoludest viivitamatult oma vahetut juhti ja hanke eest vastutavat isikut.

*allkirjastatud digitaalselt*